



המחלקה המשפטית

ירושלים, כ"ג שבט התשע"ח
8 בפברואר 2018

שלום רב,

הנדון: מענה לבקשה לעיין במידע על פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998
סימוכין: בקשתכם מיום 9.1.2018; שיחתנו מיום 28.1.2018

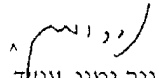
אני מתכבד לפנות אליכם בעניין שבנדון כדלקמן:

1. בפנייתכן שבסימוכין, שהוגשה בהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק"), ביקשתן לעיין במידע בתיק מזג [REDACTED] להלן: "המיוזג". בפרט, ביקשתן לקבל את כלל המידע שעמד בבסיס החלטת הממונה על הגבלים עסקיים (להלן: "הממונה") במיוזג, לרבות מידע שהתקבל מצדדים שלישיים; תרשומות שיחה ופרוטוקולים של שיחות שנערכו עם הצדדים למיוזג ועם צדדים שלישיים; וכל מידע אחר המצוי בתיק שבנדון.
2. הסיבה לפנייתכן, כפי שעולה הן מהפניה בכתב, הן משיחות שהתקיימו אתכן במהלך בדיקת המיוזג, הן משיחה שקיימנו לאחר קבלת הפניה, נעוצה ברצונם של לקוחותיכן לדעת מה אמרו לגביהם צדדים שלישיים במסגרת בדיקת המיוזג בידי רשות ההגבלים העסקיים (להלן: "הרשות"), ואילו רשומות מצויות בתיק המיוזג אודותיהם. בין השאר, הבעתן את החשש שצדדים שלישיים הטעו את הרשות במידע שמסרו לה לגבי לקוחותיכן במסגרת בדיקת המיוזג.
3. כחלק מבחינת הרשות את פנייתכן ואת המשאבים שעל הרשות להקצות לשם הטיפול בה, בחנו את היקף המידע שבו ביקשתן לעיין. בהקשר זה נציין כי נציגי הרשות קיימו שיחות עם למעלה מעשרה צדדים שלישיים וביחס לחלק מהם נוהלו יותר מאשר שיחה אחת.
4. על מנת להגיע לכלל מסקנה האם קיימת הצדקה להקצאת משאבים כאמור ועד כמה יהא בכך כדי להכביד על הרשות, עמדנו גם על האינטרס העומד בבסיס הפניה, ובכלל זאת האם פנייתכן מעלה עניין ציבורי או עניין אישי.¹

¹ ע"מ 2398/08 מדינת ישראל – משרד המשפטים נ' אליצור סגל פ"ד (3) 666 (2011) פסקה 22 ואילך ובפרט פסקאות 32-39.

5. נוסף על כך, הובא בחשבון החשש שמא היעדרות לפנייתכן ומתן אפשרות ללקוחותיכן לעיין במידע המצוי בתיק המיזוג אשר התקבל מצדדים שלישיים ובתרשומות שיחה ופרוטוקולים שנערכו עם צדדים שלישיים אגב בדיקת מיזוג, עלולה, ברמת ודאות קרובה, לפגוע בנכונות של צדדים שלישיים לשתף פעולה עם הרשות בנסיבות דומות ובכך לשבש את התפקוד התקין של הרשות ואת יכולתה לבצע את תפקידה.²
6. באשר לעניין הציבורי, נדמה כי אין חולק שפנייתכן אינה מעלה עניין ציבורי כלשהו, ולכל הפחות זה לא נטען על ידכן, בין בפנייתכן ובין במהלך השיחות שקיימנו אתכן. אף העניין האישי שהיא מעלה, כפי שעלה בבירור מפנייתכן ומהמגעים אתכן, אינו אינטרס אישי ממשי; נהפוך הוא, מדובר באינטרס מוגבל וצר למדי. זאת, שכן כידוע לא רק שהמיזוג אושר, אלא שהאישור אף ניתן במסגרת לוחות הזמנים הבסיסיים הקבועים לכך בחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, ללא כל ארכה.
7. מנגד, עומד כאמור החשש משיבוש תפקודה התקין של הרשות ויכולתה לבצע את תפקידה. יתירה מכך, נוכח העדר עניין ציבורי כלשהו או עניין אישי מובהק, היעדרות לפנייתכן, הממוקדת במידע שהתקבל ברשות מצדדים שלישיים (חלקם מתחרים של לקוחותיכן) בניסיון לאתר מה נאמר לגביהם במסגרת בדיקת המיזוג, אף עלולה להיות בעלת השלכות תחרותיות.
8. לאור האמור, הוחלט לדחות את בקשתכן לעיין במידע מכוח סעיפים 8(1), 9(ב)(1) ו-9(ב)(7) לחוק.
9. בהתאם להוראות סעיף 7(ו) לחוק, הריני להביא לידיעתכן את זכותכן לעתור נגד ההחלטה המפורטת במכתבנו זה, לפי הוראות חוק בתי משפט לעניינים מינהליים, התש"ס-2000.

אנו לרשותכן לכל שאלה או הבהרה, ככל שתידרשנה.

בכבוד רב ובברכה,

 ניר ימין, עו"ד
 רשות ההגבלים העסקיים

העתק:

ליאור דגן-סנדייבסקי, עו"ד – הממונה על העמדת מידע לציבור, רשות ההגבלים העסקיים

² ראו בעניין זה עת"מ 43366-03-10 עיתון דה מרקר נ' מנהל בתי המשפט (ניתן ביום 14.4.2011, פורסם בנבו www.nevo.co.il).